



REPUBLICA DE CHILE
GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA

Acta de Evaluación Técnico-Económica

6 de Septiembre de 2012

I. Antecedentes Generales

ID Licitación 751-22-LE12
Nombre "Sistema de Información Territorial para la Inversión Pública de la Región de Atacama"
Unidad División de Planificación y Desarrollo
Res. Exta Gral N° 146, 24 de agosto de 2012

II. Evaluación Administrativa

De acuerdo a los criterios de evaluación administrativa, definidos por la documentación mínima exigida para la admisibilidad de ofertas en el marco de este proceso, los resultados son los siguientes:

N°	Oferente	RUT	Calificación
1	Emergya Ingeniería, S.L., Agencia en Chile	59.166.580-4	Admisible
2	Guadaltel Chile Servicios de Información Limitada	76.108.701-0	Admisible
3	Sociedad de Asesorías Desarrollos Consultorías y Capacitación Ltda. (ADEVCOM LTDA).	76.460.930-1	Admisible

III. Evaluación Técnica

De acuerdo a los criterios de evaluación técnica definidos a través de las bases de licitación de este proceso, a continuación se presentan los puntajes detallados asignados a cada una de las empresas admitidas mediante el proceso de evaluación administrativa.

En tal sentido, se deben considerar los siguientes códigos de identificación de los oferentes:

N°	Oferente	Código
1	Emergya Ingeniería, S.L., Agencia en Chile	Empresa 1
2	Guadaltel Chile Servicios de Información Limitada	Empresa 2
3	Sociedad de Asesorías Desarrollos Consultorías y Capacitación Ltda. (ADEVCOM LTDA).	Empresa 3

1.0		Presentación de Antecedentes			Estado	Puntaje	Ponderación	Empresa 1	Empresa 2	Empresa 3
1.1	Presentación de antecedentes	Presenta todos los antecedentes requeridos			En el tiempo establecido Atrasado	10 0	10%	10	10	10
Puntaje Ponderado Item 1.0								1	1	1

2.0		Descripción de la Solución, Plan de Desarrollo, Metodología y Experiencia de la Empresa			Estado	Puntaje	Ponderación	Empresa 1	Empresa 2	Empresa 3
2.1	Descripción de la solución propuesta	La descripción de la solución planteada ¿considera todos los sistemas y fuentes de información establecidos en las bases técnicas?	Plenamente	20	10%	20	20	20	20	20
			Satisfactoriamente	15						
			Moderadamente	10						
			Insatisfactoriamente	5						
		La solución planteada, ¿aborda y plantea ir incorporando nuevas entidades (sistemas, bases de datos, otros) en forma flexible sin perder la administración o gobernabilidad de la solución?	Plenamente	20						
			Satisfactoriamente	15						
			Moderadamente	10						
			Insatisfactoriamente	5						
		La solución planteada, ¿aborda y plantea una solución factible para el desarrollo del SIT-IP?	Plenamente	20						
			Satisfactoriamente	15						
			Moderadamente	10						
			Insatisfactoriamente	5						
La solución planteada, ¿identifica y describe los procesos de carga y actualización de datos?	Plenamente	20								
	Satisfactoriamente	15								
	Moderadamente	10								
	Insatisfactoriamente	5								

		Puntaje Ponderado Sub-Item 2.1				Puntaje Ponderado Sub-Item 2.2			
	La solución planteada, ¿incorpora aspectos innovativos que aporten al cumplimiento de cada uno de los objetivos planteados?	Plenamente	20	10	10	20	20	20	
		Satisfactoriamente	15						
		Moderadamente	10						
		Insatisfactoriamente	5						
2.2	El plan de desarrollo, ¿describe la estrategia de trabajo para alcanzar los objetivos del proyecto?	Plenamente	20	10	10	20	20	20	
		Satisfactoriamente	15						
		Moderadamente	10						
		Insatisfactoriamente	5						
	El plan de desarrollo, ¿identifica con claridad los productos a obtener en cada etapa del proceso de desarrollo?	Plenamente	20	10	10	20	20	20	
		Satisfactoriamente	15						
		Moderadamente	10						
		Insatisfactoriamente	5						
	La Carta Gantt presentada, ¿detalla con precisión los plazos de ejecución de cada una de las actividades?	Plenamente	20	10	10	15	20	20	
		Satisfactoriamente	15						
		Moderadamente	10						
		Insatisfactoriamente	5						
	La Carta Gantt ¿identifica a los responsables de las actividades y su dedicación del proyecto?	Plenamente	20	10	10	20	20	20	
		Satisfactoriamente	15						
		Moderadamente	10						
		Insatisfactoriamente	5						
El número de horas profesionales comprometidas en la ejecución del proyecto ¿satisface lo esperado?	Plenamente	20	10	10	15	10	20		
	Satisfactoriamente	15							
	Moderadamente	10							
	Insatisfactoriamente	5							

Puntaje Ponderado Sub-Item 2.2		9	9	10
2.3 Metodología a aplicar	La metodología a aplicar, ¿considera actividades de control y seguimiento de avance de proyecto?	Plenamente	20	20
		Satisfactoriamente	15	
		Moderadamente	10	
		Insatisfactoriamente	5	
	La metodología a aplicar, ¿considera actividades de pruebas y control de calidad?	Plenamente	20	20
		Satisfactoriamente	15	
		Moderadamente	10	
		Insatisfactoriamente	5	
	La metodología a aplicar, ¿considera actividades de control de versiones?	Plenamente	20	20
		Satisfactoriamente	15	
		Moderadamente	10	
		Insatisfactoriamente	5	
	¿La empresa cuenta con una certificación de la metodología a aplicar?	Plenamente	20	20
		Satisfactoriamente	15	
		Moderadamente	10	
		Insatisfactoriamente	5	
La metodología propuesta ¿detalla con claridad cada uno de los productos comprometidos de acuerdo a los objetivos planteados?	Plenamente	20	20	
	Satisfactoriamente	15		
	Moderadamente	10		
	Insatisfactoriamente	5		
Puntaje Ponderado Sub-Item 2.3		10	10	8,5

2.4	Experiencia de la empresa en proyectos similares	Los proyectos presentados, ¿se describen con claridad en términos de alcance y objetivos?	Plenamente	20	10%	20	20	20
			Satisfactoriamente	15				
			Moderadamente	10				
			Insatisfactoriamente	5				
		La empresa, ¿presenta tres o más proyectos similares en objetivos y alcances?	Plenamente	20		20	20	
			Satisfactoriamente	15				
			Moderadamente	10				
			Insatisfactoriamente	5				
		La empresa, ¿tiene cinco o más años de experiencia en el sector público o privado en Chile?	Plenamente	20		10	10	
			Satisfactoriamente	15				
			Moderadamente	10				
			Insatisfactoriamente	5				
		Las referencias consultadas ¿recomiendan a la empresa oferente?	Plenamente	20		20	20	
			Satisfactoriamente	15				
			Moderadamente	10				
			Insatisfactoriamente	5				
La empresa ¿presenta experiencias similares demostrables vinculadas a la implementación de plataformas de información territorial en Gobiernos Regionales?	Plenamente	20	20	20				
	Satisfactoriamente	15						
	Moderadamente	10						
	Insatisfactoriamente	5						
Puntaje Ponderado Sub-Item 2.4					9	9	10	
Puntaje Ponderado Item 2.0					38	38	38,5	

3.0	Equipo de Trabajo Clave y Soporte Ex Post	Estado	Puntaje	Ponderación	Empresa 1	Empresa 2	Empresa 3
3.1	Experiencia del Jefe de Proyecto	¿Es profesional o técnico titulado?	Si 25	10%	25	25	25
			No 0				
		¿Posee experiencia de tres o más años como Jefe de Proyectos?	Si 25				
			No 0				
		¿Su dedicación al proyecto es de un 80% o más del tiempo total del Proyecto?	Si 25				
	No 0						
	¿Posee certificaciones o cursos afines con las actividades a desempeñar?	Si 25					
		No 0					
	¿Posee experiencia en Sistemas de Información Geográfica?	Si 25					
		No 0					
Puntaje Ponderado Sub-Item 3.1							
3.2	Experiencia del Administrador de Base de Datos	¿Es técnico o profesional titulado?	Si 25	10%	25	25	25
			No 0				
		¿Posee experiencia de tres o más años como analista de sistemas?	Si 25				
			No 0				
		¿Posee experiencia en tecnología OpenSource y/o normas OGC?	Si 25				
	No 0						
	¿Posee certificaciones o cursos afines con las actividades a desempeñar?	Si 25					
		No 0					
	¿Posee experiencia modelando bases de datos geográficas?	Si 25					
		No 0					
Puntaje Ponderado Sub-Item 3.2							
					12,5	12,5	12,5

3.3	Experiencia del Analista de sistemas SIG	¿Es técnico o profesional titulado?	Si	25	10%	25	25	25
			No	0		25	25	25
		¿Posee experiencia de tres o más años como analista de sistemas?	Si	25		25	25	25
			No	0		25	25	25
		¿Posee experiencia en tecnología OpenSource y/o normas OGC?	Si	25		25	25	25
	No	0	25	25	25			
		¿Posee certificaciones o cursos afines con las actividades a desempeñar?	Si	25		25	25	25
			No	0		25	25	25
		¿Posee experiencia en Sistemas de Información Geográfica?	Si	25		25	25	25
			No	0		25	25	25
Puntaje Ponderado Sub-Item 3.3								
						12,5	12,5	12,5
3.4	Experiencia del Arquitecto	¿Es técnico o profesional titulado?	Si	25	10%	25	25	25
			No	0		25	25	25
		¿Posee experiencia de tres o más años como analista de sistemas?	Si	25		25	25	25
			No	0		25	25	25
		¿Posee experiencia en tecnología OpenSource y/o normas OGC?	Si	25		25	25	25
	No	0	25	25	25			
		¿Posee certificaciones o cursos afines con las actividades a desempeñar?	Si	25		25	25	25
			No	0		25	25	25
		¿Posee experiencia en Sistemas de Información Geográfica?	Si	25		25	25	25
			No	0		25	25	25

Puntaje Ponderado Sub-Item 3.4		12,5	12,5	12,5
3.5	Soporte Ex Post	¿Cuenta con soporte ex post?	Si	25
			No	0
		¿Cumple con el tiempo de respuesta del incidente?	Si	25
			No	0
			10%	
	¿Cumple con el tiempo solicitado para resolver el incidente?	Si	25	25
		No	0	25
	¿Expresa claramente el soporte ex post al servicio contratado?	Si	25	25
		No	0	25
Puntaje Ponderado Sub-Item 3.5		10	10	10
Puntaje Ponderado Item 3.0		60	60	60

Los resultados finales de la evaluación técnica son los siguientes:

N°	Factores o Criterios	Puntaje por Empresa			Ponderación	Puntaje Ponderado por Empresa		
		1	2	3		1	2	3
1	Presentación de Antecedentes	1	1	1	2%	0,02	0,02	0,02
2	Descripción de la Solución, Plan de Desarrollo, Metodología y Experiencia de la Empresa	38	38	38,5	48%	18,2	18,2	18,5
3	Equipo de Trabajo Clave y Soporte Ex Post	60	60	60	50%	30	30	30
Puntaje Total Ponderado						48,2	48,2	48,5

IV. Evaluación Económica

Los resultados finales de la evaluación económica son los siguientes:

Criterio	Oferta	Observado (Exento IVA)	Puntaje
Precio Ofertado (\$)	EMPRESA 1	22.978.006	80,5
	EMPRESA 2	18.510.694	100,0
	EMPRESA 3	24.999.998	74,0

V. Evaluación Final y Resultados por Línea

EVALUACIÓN	PONDERACIÓN	EMPRESA 1	EMPRESA 2	EMPRESA 3
TÉCNICA	90%	48,2	48,2	48,5
ECONÓMICA	10%	80,5	100,0	74,0
PUNTAJE FINAL DE EVALUACIÓN		51,4	53,4	51,05

La Comisión Evaluadora de Ofertas, conformada por los abajo firmantes, declara haber analizado las propuestas de los oferentes presentados y que, conforme los criterios de evaluación establecidos en las bases administrativas y técnicas, aprobadas por Res. Exta. Gral. N° 146, de fecha 24 de agosto de 2012, recomienda:

- a) Adjudicar la presente licitación al oferente GUADALTEL CHILE SERVICIOS DE INFORMACIÓN LIMITADA, RUT: 76.108.701-0, por un total de \$18.510.694 (Exento de IVA).

En comprobante, firman;


 Paula Guerrero Z.
 Jefa DIPLADE


 Jessica Contreras F.
 Profesional DACG


 Gustavo Nordenflycht A.
 Profesional DAF


 Jorge Espinoza M..
 Profesional DIPLADE